



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2678/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Maria Vukelića, suca izvjestitelja i Radovana Raduke, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Top-Top j.d.o.o., OIB: 39957078928, Zagreb, Ulica kerestinečkih žrtava 16 A, odlučujući o žalbi ranijeg zakonskog zastupnika dužnika Višnjice Miščević, OIB 43924103975, Zagreb, Batinovačka 16, zastupana po punomoćnici, odvjetnici Jeleni Turkalj, OIB 48129353928, Vitezićeva 1c, Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1261/2024-20 od 9. lipnja 2025. i o žalbi ranijeg zakonskog zastupnika dužnika Višnjice Miščević, OIB: 43924103975, Zagreb, Batinovačka 16, zastupana po punomoćnici, odvjetnici Jeleni Turkalj, OIB 48129353928, Vitezićeva 1c, Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1261/2024 od 14. svibnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 26. kolovoza 2025.

r i j e š i o j e

I. Uvažava se žalba ranijeg zakonskog zastupnika dužnika Top-Top j.d.o.o., Višnjice Miščević, te se ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1261/2024-20 od 9. lipnja 2025., bez potrebe vraćanja predmeta na ponovan postupak.

II. Odbija se kao neosnovana žalba ranijeg zakonskog zastupnika dužnika Top-Top j.d.o.o., Višnjice Miščević, te se potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1261/2024 od 14. svibnja 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja poslovni broj St-1261/2024-20 od 9. lipnja 2025. odlučeno je: „Odbacuje se žalba ranijeg zakonskog zastupnika dužnika Višnjice Miščević, OIB: 43924103975, izjavljena dana 2. lipnja 2025., protiv rješenja ovog suda poslovni broj St-1261/2024 od 14. svibnja 2025., kao nepravovremena“ s obzirom da je podnesena nakon proteka roka iz čl. 19. st. 2. Stečajnog zakona.

2. Protiv rješenja o odbačaju žalbe poslovni broj St-1261/2024-20 od 9. lipnja 2025. žalbu podnosi ranija zakonska zastupnica ističući da je zaprimila rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka 22. svibnja 2025., istek zadnjeg dana roka

za podnošenje žalbe je bio 30. svibnja 2025., na dan kada je u Republici Hrvatskoj bio državni blagdan – Dan državnosti. Kako je državni praznik i zadnji dan roka padao u petak, prvi idući radni dan je prema kalendaru 2. lipnja 2025., kada je žalba pravovremeno podnesena.

Predlaže usvojiti žalbu kao osnovanu te vratiti postupak u fazu prethodnog postupka pred Trgovačkim sudom u Zagrebu.

3. Ova žalba je osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/91, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi odredbe čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17; 36/22 i 27/24; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Računajući rokove u skladu s odredbom čl. 12. SZ-a, iz stanja spisa kao i iz naprijed navedenog proizlazi da je posljednji dan osmodnevnog roka za podnošenje žalbe bio 2. lipnja 2025. pa je žalba je podnijeta unutar zakonskog roka.

Odredbom čl. 358. st. 1. ZPP-a propisano je da će nepravovremenu, nepotpunu ili nedopuštenu žalbu rješenjem odbaciti sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća prvostupanjskog suda bez održavanja ročišta.

Odredbom stavka 2. tog članka propisano je da je žalba nepravovremena ako je podnesena nakon proteka zakonskog roka za njeno podnošenje.

Kako je žalba podnesena u zakonskom roku za njeno podnošenje, prvostupanjski sud je pogrešno odbacio žalbu kao nepravovremenu.

Zato je i temeljem čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a ukinuto citirano rješenje prvostupanjskog suda bez potrebe vraćanja predmeta na ponovan postupak te je riješeno kao u točki I. izreke.

6. Nadalje, rješenjem suda prvog stupnja poslovni broj St-1261/2024 od 14. svibnja 2025. odlučeno je: „I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom Top-Top j.d.o.o., OIB: 39957078928, Zagreb, Ulica kerestinečkih žrtava 16 A. Rješenje o otvaranju stečajnoga postupka nad dužnikom istaknuto je na mrežnoj stranici na e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu dana 14. svibnja 2025. u 15,00 sati. II. Za stečajnoga upravitelja imenuje se Goran Jedličko, OIB: 03491070415, Zagreb, Martićeva 67/IV (pretinac – pošta Branimirova PP-233). III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom Top-Top j.d.o.o., OIB: 39957078928, Zagreb, Ulica kerestinečkih žrtava 16 A. IV. Otvaranje i zaključenje stečajnog postupka upisat će se u sudski registar, a po pravomoćnosti ovog rješenja sudski registar provest će brisanje dužnika iz registra.“

7. Tako je riješeno jer je utvrđeno je da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka te da nije predujmljen iznos za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka pa je u skladu s odredbom čl. 132. st. 2. SZ-a valjalo otvoriti i zaključiti stečajni postupak nad

dužnikom. Stečajni upravitelj imenovan je uz odgovarajuću primjenu čl. 85. st. 2. u vezi s čl. 132. st. 2. SZ-a.

8. I protiv tog rješenja poslovni broj St-1261/2024 od 14. svibnja 2025. žalbu podnosi ranija zakonska zastupnica radi bitne povrede postupka i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja ističući da nije propisno obaviještena prvotno o provođenju prethodnog postupka za utvrđenje pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a kasnije niti održavanje ročišta radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje je spojeno s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka. Osim predmetnog rješenja o otvaranju stečajnog postupka, zakonska zastupnica nije zaprimila obavijest Financijske agencije o namjeri za pokretanje stečajnog postupka niti adekvatno pismeno suda, na koje bi pravovremeno i propisno reagirala.

Predlaže usvojiti žalbu kao osnovanu te vratiti postupak u fazu prethodnog postupka pred Trgovačkim sudom u Zagrebu.

9. Navedena žalba je pravovremena, ali nije osnovana.

10. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. ZPP-a („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/91, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23) u vezi odredbe čl. 10. SZ-a („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) u granicama žalbenih razloga pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

11. Neosnovani su žalbeni navodi kojima žalitelj ukazuje na njegovu neobaviještenost budući da je odredbama čl. 12. SZ-a propisano:

(1) Sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

(3) Dostava iz stavka 1. smatra se obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

(4) Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu, osim u slučaju dostave Financijskoj agenciji iz stavka 2. ovoga članka.

(5) U svakom sudu posebno za svakog dužnika vodit će se očevidnik pismena dostavljenih preko mrežne stranice e-Oglasna ploča sudova u elektroničkom obliku prema redoslijedu objave. Očevidnik pismena je javan i mora biti dostupan zainteresiranim osobama tijekom cijeloga radnog vremena suda.

(6) U očevidnik pismena iz stavka 3. ovoga članka unosit će se podaci na temelju kojih se može utvrditi istovjetnost dužnika, broj predmeta, vrsta sudskoga pismena i dan objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

12. Uvidom u sadržaj spisa utvrđeno je da je dostava sudskih pismena bila uredna u skladu s naprijed navedenim odredbama a što proizlazi i iz odgovarajućih potvrda o otpravku.

13. Što se tiče dužnikove nesposobnosti za plaćanje ističe se da je odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a propisano da ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi kako imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

14. Financijska agencija, kao predlagatelj, navela je u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka kako dužnik na dan 25. travnja 2024. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 1.081,62 Eur.

15. U bitnome žaliteljica ne spori postojanje stečajnog razloga već navodi da potraživanja dužnika koje ima prema svojim vjerovnicima te bi oni u najmanju ruku bili dostatni za podmirenje duga iz Očevidnika, a sve s danom otvaranja stečajnog postupka. Navodi da je račun poslovnog subjekta zatvoren, zakonski zastupnik je onemogućen u namjeri podmirenja dugovanja uplatom iznosa iz pobijanog rješenja na račun u svrhu podmirenja provedbom blokade računa.

16. Suprotno žalbenim razlozima, iz sadržaj spisa i obrazloženja pobijane odluke proizlazi kako je tijekom postupka utvrđeno je da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka te da nije predujmljen iznos za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka određen rješenjem suda. Slijedom navedenog, a kako je kod dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnost za plaćanje, pravilno je prvostupanjski sud u skladu s odredbom čl. 132. st. 2. SZ-a otvorio i zaključio stečajni postupak nad dužnikom.

17. Kako dakle istaknuti žalbeni navodi nisu osnovani valjalo je temeljem odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda te je odlučeno je kao u točki II. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 26. kolovoza 2025.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-3087b-a7552**

Kontrolni broj: **0556a-f1552-0f5c1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Davor Pustijanac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.